

FV/ac

ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA CELEBRADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT D'ALELLA

IDENTIFICACIÓ DE LA SESSIÓ

Caràcter: extraordinari
Data: 7 de gener de 2016
Horari: de les 19 h 40 min a les 20 h 50 min
Lloc: Sala de Sessions de la Casa de la Vila

ASSISTENTS

Sra. Anna Alfaro i Lucas, regidora (ERC-SxA-AM)
Sr. Josep Bardés Conesa, regidor (Gd'A)
Sra. Annerose Bloss Geb Bantel, regidora (P.P.)
Sra. Ana Fernández i Amela, regidora (ERC-SxA-AM)
Sr. Oriol Font i Casaseca, regidor (APA-CUP-PA)
Sr. Andreu Francisco i Roger, alcalde-president (ERC-SxA-AM)
Sr. Esteve Garcia-Ossorio Barroso, regidor (CDC)
Sra. Glòria Mans Cervantes, 4a tinent d'alcalde (AP-CP)
Sra. Mercè Marzo Gómez, regidora (Gd'A)
Sra. Maria Isabel Nonell i Torras, 3a tinent d'alcalde (ERC-SxA-AM)
Sra. Laura Ribalaiga i Prats, regidora (ERC-SxA-AM)
Sr. Frederic Salas i Mañas, 1r tinent d'alcalde (ERC-SxA-AM)
Sra. Maria Teresa Vilaró i Comas, 2a tinent d'alcalde (ERC-SxA-AM)

Assistits pel sotasignat secretari general de la Corporació, Sr. Félix-José Valdés Conde.

Assisteix a la sessió l'Interventor accidental de Fons, Sr. Oriol Rivera Bertran.

ORDRE DEL DIA

- 1.- Proposta de l'Alcaldia sobre aprovació definitiva del Pressupost General de l'Ajuntament per a l'exercici 2016.
- 2.- Proposta de l'Alcaldia sobre aprovació definitiva del Pla de millora urbana de la parcel·la situada al Passeig dels Germans Aymar Puig, 9, d'Alella.

DESENVOLUPAMENT DE LA SESSIÓ

Al poble d'Alella, el dia 7 de gener de dos mil setze, essent les 19 hores 40 minuts, a la Sala de Sessions de la Casa de la Vila i sota la Presidència de l'Ill·lm. Sr. alcalde, Andreu Francisco i Roger, es reuneix el Ple de l'Ajuntament en sessió pública extraordinària.

Constatada l'existència del quòrum necessari per a la seva vàlida constitució, l'alcalde obre la sessió i es passen a tractar els assumptes inclosos a l'ordre del dia, recaient sobre aquests punts els acords que a continuació s'indiquen:

1.- PROPOSTA DE L'ALCALDIA SOBRE APROVACIÓ DEFINITIVA DEL PRESSUPOST GENERAL DE L'AJUNTAMENT PER A L'EXERCICI 2016.- El Sr. alcalde ret compte de la proposta de l'Alcaldia, la qual literalment diu:

"El Ple municipal, en sessió ordinària celebrada l'1 de desembre de 2015, va aprovar inicialment el Pressupost General de la Corporació per a l'exercici 2016, així com la Plantilla del Personal de l'Ajuntament i la Relació de Llocs de Treball.

Sotmès al tràmit d'informació pública mitjançant la publicació del corresponent anunci en el Butlletí Oficial de la Província de Barcelona de 3 de desembre de

2015, pel regidor del grup municipal Alternativa per Alella – CUP, Sr. Oriol Font Casaseca, mitjançant escrit R.E. 5681/2015, de 22 de desembre, es van formular al·legacions a l'esmentat Pressupost.

Una de les al·legacions formulades, la tercera, es sustenta en una fonamentació legal com és l'incompliment pel Pressupost d'allò disposat per l'article 7 del Reial Decret 861/1986, de 25 d'abril, relatiu als límits dels complements específics, de productivitat i gratificacions.

En l'al·legació quarta, el Sr. Oriol Font Casaseca, manifesta que l'article 7.2 del Reial Decret 861/1986, té un caràcter orientador en la fixació individual dels complements específics, circumstància aquesta que no recull la citada norma, ja que el complement específic es fixa discrecionalment que no arbitràriament en la Relació de Llocs de Treball que aprova el Ple municipal.

Vist l'informe emès per l'Interventor de Fons, en data 28 de desembre de 2015, en el qual se senyala que les quantitats pressupostades inicialment per a retribuir el complement específic dels funcionaris excedeixen del límit del 75% establert per l'article 7.2 a) del Reial Decret 861/1986, de 25 d'abril.

Per tot això, aquesta Alcaldia proposa al Ple municipal l'adopció dels següents acords:

PRIMER.- Estimar en part les al·legacions formulades pel regidor del grup municipal Alternativa per Alella – CUP, Sr. Oriol Font Casaseca, sobre el Pressupost General de la Corporació per a l'exercici 2016 i, en conseqüència, modificar el Capítol I del citat Pressupost amb la inclusió d'una nova aplicació pressupostària (01.920.15000) d'import 96.844,95€ per a retribuir el complement de productivitat dels funcionaris i incrementar l'aplicació pressupostària (01.920.15100) per retribuir les gratificacions dels funcionaris quedant en 45.000€ i anul·lar l'aplicació

(01.920.13002) “Retornament paga extra 2012” i minorar l’aplicació “Fons de contingència” que quedarà fixada definitivament en 315.000€

SEGON.- Desestimar les restants al·legacions formulades pel regidor Sr. Oriol Font Casaseca perquè manquen de fonamentació legal i per ser el pressupost que es presenta a l’aprovació del Ple municipal el que l’equip de govern considera procedent per a l’exercici 2016.

TERCER.- Aprovar definitivament el Pressupost General de la Corporació per a l’exercici 2016, així com la Plantilla del Personal de l’Ajuntament i la Relació de Llocs de Treball, equilibrat en ingressos i despeses en la quantitat de 13.257.957,23€, el resum per Capítols del qual és el següent:

ESTAT D'INGRESSOS		ESTAT DE DESPESES	
Capítol I	6.556.300,00	Capítol I	3.724.125,05
Capítol II	550.000,00	Capítol II	5.919.382,18
Capítol III	1.611.500,00	Capítol III	74.000,00
Capítol IV	2.725.157,23	Capítol IV	595.050,00
Capítol V	122.000,00	Capítol V	315.000,00
Capítol VI	0,00	Capítol VI	2.324.000,00
Capítol VII	0,00	Capítol VII	0,00
Capítol VIII	18.000,00	Capítol VIII	18.000,00
Capítol IX	1.675.000,00	Capítol IX	288.400,00
TOTAL INGRESSOS	13.257.957,23	TOTAL DESPESES	13.257.957,23

QUART.- Procedir a la publicació en el Butlletí Oficial de la Província de Barcelona del Pressupost General per a l’exercici 2016 definitivament aprovat, resumit per capítols, en compliment d’allò disposat per l’article 169.3 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals.”

El Sr. alcalde manifesta que, el darrer dia d'informació pública, el representant d'Alternativa per Alella – CUP va presentar tot un seguit d'al·legacions que és el que produeixen que avui hagin de fer aquest Ple, el fet de donar-los resposta. De les quals se n'estima la primera, que és la tercera en el seu escrit, però que és la primera de contingut respecte de l'incompliment de l'obligació de l'article 7, del Reial Decret 861/1986. Que sobre compliment d'uns percentatges pel que fa a les retribucions que no són la categoria del complement de destí, que ja en el seu informe l'Interventor ho advertia, però que consideraven que no era rellevant. En qualsevol cas, posat negre sobre blanc, el que han fet és acceptar aquesta al·legació i acceptar el pressupost per tal de complir aquest article d'aquest Reial Decret de l'any 1986. I això s'ha fet suprimint una partida que portava per nom el pagament de la paga extraordinària, aquesta paga pendent que es va retirar l'any 2012 si no s'equivoca, i després reduint import del fons de contingència que estava en 380.000€ i que queda en 315.00€ per tal de poder donar compliment a aquest compromís formal. Dir que, evidentment, el fet que s'hagi eliminat aquesta partida vinculada amb la recuperació de la paga extraordinària, no vol dir que aquest Ajuntament no la pagui als seus treballadors dintre d'aquest any 2016. Per altra banda, respecte de la resta d'al·legacions que s'han desestimat, la segona, que fixava com a criteri orientador el contingut d'aquest article que vinculava la primera respecte la limitació dels sous a títol individual, pel que fa als treballadors que poguessin tenir uns percentatges molt alts de complement específic. Aquestes són les retribucions que actualment tenen els treballadors, també fruit d'un històric i d'una valoració de llocs de treball que es va fer l'any 2009, que segueix uns criteris de coneixement i responsabilitat i que estan dintre del marc retributiu per a ajuntaments de les seves característiques dintre de la província de Barcelona, i que, per tant, són correctes més enllà que, evidentment, primer el criteri aquest de l'article 107.2 no és aplicable a títol individual, però que, en qualsevol cas, són les retribucions actuals que si, a més, aquí es plantegés d'haver-les de reduir perquè és considerés que era excessiu, etcètera, s'haurien d'aplicar un complements personals transitoris que el que farien és tancar aquesta xifra segurament fins que es jubileessin, perquè els treballadors no poden perdre, de manera

subjectiva, els drets de l'import del seu sou. Però, en qualsevol cas, és el que hi ha i aquest criteri no és d'aplicació. Respecte del punt on es qüestionava la contractació del gerent o la necessitat o no, aquest govern entén que en el moment actual, fruit de la complicació del que és la normativa que els obliga, entre d'altres, a través de la llei de transparència i amb la voluntat de fer una millora important de l'eficiència i el funcionament d'aquesta administració, creuen necessari o important que es pugui contractar una persona de caràcter tècnic, que no polític, a través d'una promoció interna, que permeti fer aquesta millora i acomplir els diferents objectius municipals. La que seria la quarta, la sisena de l'escrit del regidor Sr. Font, respecte l'assoliment dels objectius del PAM, de diferents punts establerts per a l'any 2016, hi ha diferents punts que tenen partida concreta, d'altres que estan inclosos dintre de partides més genèriques i d'altres que no requereixen del que són recursos econòmics concrets, perquè es duren a terme amb recursos humans de l'Habitatge. Tots aquests punts o tots els punts fixats en el PAM per a 2016 hi ha la voluntat política de poder-los dur a terme, i, per tant, succeiran. El penúltim punt de les seves al·legacions on parlava de la contractació directa de personal per oferir serveis per part de l'Ajuntament, és a dir, de certs serveis que presten per part de l'Ajuntament actualment externalitzats, doncs fer-ho a través de personal propi. Aquí, aquest any es fa un esforç important en aquesta línia d'incorporació de personal del capítol I, en punts més claus. Ara, també entenen que els àmbits en els quals el grup d'Alternativa per Alella planteja aquests contractes o aquests nous contractes, com poden ser l'àmbit del vi, o el musical o la dansa i manteniment, doncs bé, són uns àmbits que no es plantegen, com a mínim els tres primers, a curt termini d'haver-los de dotar amb recursos humans propis. I, per últim, quan es planteja el tema de la revisió de l'àmbit "smart city" dir-li que en el Pressupost d'aquest 2016 hi ha una partida de 6.000 euros, que bàsicament a el que els poden ajudar és a avançar en el desplegament del pla estratègic "smart city" que portaran en aquest Ple, que es va lliurar a finals de mandat i que no l'han lliurat en el Ple, però que la idea és que en el Ple de gener o en el de febrer el puguin portar per aprovar-lo com un document marc per a l'Ajuntament. Doncs amb aquests 6.000 euros, que donen per poc quant a no poder fer cap desplegament tecnològic, sí que els poden ajudar a permetre avançar en el

desenvolupament d'algun dels àmbits com podria ser el d'indicadors, per exemple. I, bàsicament, aquesta és la resposta a les al·legacions presentades per Alternativa per Alella.

El regidor Sr. Font manifesta que, en tot cas, bon any nou a tothom, tant els que estan aquí com al públic, i els que els segueixen des de casa en streaming i que aviat ho han de poder fer via també vídeo. En tot cas celebra o celebren que els punts fixats en el PAM per a 2016 estiguin tots pressupostats o puguin tirar endavant i això estigui garantit. És així com entén el compromís i, per tant, celebra aquest punt. Respecte els altres, ara començaran a parlar-ne. Pel que fa al tema de l'al·legació primera i que ha motivat principalment aquest Ple, per l'incompliment d'aquell Reial Decret, és veritat que tal com està establert actualment el complement específic doncs feia impossible no incomplir-lo, però sí que volien fer un comentari i d'això denota el seu posicionament respecte aquest punt. I és, el què és el compliment específic i com es treballa el complement específic en aquest Ajuntament. Fa una introducció super breu. El salari base d'un treballador de l'Administració Local, en aquest cas funcionari però també de personal laboral, està conformat pel salari base, pels triennis i pel complement de destí. El primer retribueix la titulació que requereix el lloc de treball. El segon retribueix els anys que porta dintre l'Administració. I el tercer retribueix el grau de responsabilitat propi de la persona en execució del càrrec. I això és reglat i l'única intervenció que té l'Ajuntament és en aquesta categorització del complement de destí, que retribueix en aquest cas amb el 29 per al Secretari, com a màxim responsable, i el 28 segons les ocupacions. Això és el que conforma la retribució bàsica d'un treballador i és aquest on no es pot perdre capacitat retributiva. Això és el que és i, quan queda fixat, el treballador té dret a tenir-ho. El complement específic és una figura, que si tenen aquest marc de salari base el complement específic és una altra cosa. I és un complement que, com el seu nom indica, és un complement, i, per tant, complementa el sou i retribueix les condicions especials del lloc de treball, independentment de qui l'ocupi, és objectiu. I el que retribueix és l'especial dificultat tècnica del treball, l'especial dedicació que requereix, la responsabilitat, la incompatibilitat amb altres feines, la perillositat i la penositat que es

dóna en el lloc de treball. I és per això, per exemple, un cas obvi és el de la Policia Local que de salaris els correspon, com a treballadors, un salari molt baix, però donat que les feines que exerceixen tenen un cert risc de perillositat, requereixen uns horaris nocturns, etcètera, el complement específic és comprensible que quasi dobli el salari base. Perquè el salari base es mou en entorns molt baixos, bé molt baixos pel que fa a l'Administració, que serien uns 1.000€, i per tant, s'entén que la retribució complementària retribueix que si bé d'allò de responsabilitat estricta o de grau de titulació no és excessiva però requereix el lloc específic de feina. El que diferencia el complement específic del complement de destí és que el complement específic no està retribuïnt el grau de responsabilitat estricta dintre la cadena de l'Ajuntament, perquè això ja ho fa el complement de destí. I el que veuen aquí, i és veritat que s'ha revisat la documentació perquè finalment avui hi ha tingut accés, aquest migdia, durant la negociació del 2008 i 2009 va acabar amb unes valoracions i determinacions que intentaven ser objectives de cada lloc de treball. I a la reunió final de la Comissió Paritària el 8 de juliol de 2009, el mateix alcalde, el Sr. Andreu, deia "Era cabdal malgrat les imperfeccions del sistema, intentar valorar els llocs de treball de manera més justa. Deixem una eina de treball per al futur perquè les arbitrarietats que s'haguessin pogut donar amb això quedin més reduïdes i acotades". Doncs bé, aquesta és la intenció que tenia la valoració de llocs de treball en aquell moment, però, tanmateix, el que ells consideren que no es pot entendre és que el complement específic arribi en casos de responsabilitat, dintre de l'Ajuntament, a doblar el salari base. Han dit el cas a part de la Policia però, per exemple, en el cas de l'arquitecte, el secretari i l'interventor, això, en certa manera, ja està inclòs en el complement de destí. Per tant, que el complement que intenta retribuir aquestes condicions específiques del lloc de treball arribi a doblar o més que doblar el que és salari base, ho troben incongruent amb el que és l'escala retributiva de l'Administració. I amb això també volien dir que l'Administració té una finalitat pública. Per tant, la voluntat, o el que han pogut veure a partir de la documentació, i li agradarà que hi puguin seguir treballant, el que han pogut veure és que el que és el complement específic, en molts casos, el que fa és retribuir similarment el que és el complement de destí. I sent dues figures diferents han de regular dues coses diferents. Per tant, hi ha

certes figures en aquest Ajuntament que doblen el salari base. I això ha portat al cas concret del gerent que estarà cobrant un 125% del que és el salari base. Per tant, com a complement específic, com a aquesta penositat, perillositat, etcètera, s'està més que doblant el que és el salari base. Això, en l'estructura normal d'un Ajuntament, la responsabilitat d'aquest gerent és una responsabilitat estrictament política, perquè, la responsabilitat concreta, la té el secretari, la té l'interventor i la té l'alcalde i la tenen els regidors. Però el que és el gerent respon a unes responsabilitats polítiques. Per tant, responent a unes responsabilitats polítiques, com a complement específic, no entenen que es pugui fer el 125% del que és el salari base, que eren aquests tres paràmetres que ha explicat al principi. Així doncs, el que veuen és que si bé la finalitat del complement específic era retribuir aquestes condicions, a la pràctica el que sembla és que s'intenta retribuir una equiparació al mercat privat de treball. I això és el que consideren ells que no és vàlid, o que no pot ser que es faci, estirar el complement específic per aconseguir aquestes retribucions de mercat privat. Un cas paradigmàtic, per exemple, és l'arquitecte municipal, que el 2009 el complement específic se li determina ics perquè està fent la revisió del POUM. En aquell moment, la seva tasca concreta reclama una responsabilitat, una feina, un volum de treball, que requereix que el complement específic o que considera que el complement específic sigui més alt. Acabada la revisió del POUM, el complement específic no té perquè mantenir-se al llarg dels anys invariable, perquè és puntual, dota o retribueix unes tasques concretes, i no és un estandard com el complement de destí. I aquest cas, quan han dit que no es pot perdre capacitat retributiva, no és veritat o no és cert del tot, perquè el que no es pot perdre és la part del salari base. El complement específic sí que pot variar depenent de les responsabilitats de cada persona en cada moment. Per tant, posa això sobre la taula. En poden parlar, i ho poden negociar. Òbviament ara ja estan al 2016, per tant, ja estan ajustats i no queda més marge de negociació. Però, en tot cas sí, que li agradarà, i entén la dificultat d'una negociació. Ha vist, llegint tota la documentació de la valoració que es va fer el 2008-2009 i, déu n'hi do, que complex que és, no ho nega, però en tot cas s'obren a poder-ne parlar per tal que es revisi i s'acabi de concretar el complement específic perquè tingui en aquest Ajuntament la funció que li és pròpia. I, en això, precisament ja ho ha intentat

exposar i espera no donar-hi massa voltes. Entenen que la figura del gerent no és tècnic en cap cas pel que ha explicat, perquè les figures que són amb responsabilitats són les de secretari, interventor i tresorer també, però, en cap cas, un gerent. No respondre a un criteri tècnic, sinó respondre a una voluntat política, el que li correspon és un contracte de càrrec directiu, un contracte eventual, és el personal de confiança de l'Ajuntament i la retribució que se li vulgui donar. I si se li vol equiparar, que ells consideren que no pertoca, però si se li vol atorgar una retribució similar o comparable al mercat privat, en tot cas, no pot sortir d'intentar estirar el complement específic per arribar a aquest salari que correspon a una font privada. Diu això també perquè senta un precedent perillós, al seu entendre i que no és bo, que és el d'equiparar la retribució pública i la retribució privada. Com ja han dit, les finalitats de l'administració pública és el bé comú, la finalitat d'uns ens privat és el benefici econòmic. Els salaris que poden tenir el personal que treballa en un i altre àmbit, responen a destins diferents, és normal que no siguin equiparables perquè la funció final és la que és, i, al final, sense caure en la voluntat, en l'estricta haver de renunciar a moltes coses per haver de dedicar-se a la cosa pública és el que és. Per tant, no poden utilitzar les eines que té l'administració local de retribució específica per fins que li són aliens. I, en aquest cas, això els obliga en l'estat actual a votar-hi en contra, tot i que estan totalment oberts i mostren la seva predisposició a tractar-ho de cara als pressupostos de l'any que ve. No consideren que un gerent, en un municipi de menys de deu mil habitants, calgui, sobretot quan hi ha una pràctica destinació d'horari laboral per part de la majoria de regidors d'aquesta casa, quasi completa. Doncs, alguna cosa s'haurà d'equilibrar per un cantó. I, en tot cas, entenen que no és la figura d'un gerent com si fos una estructura tècnica, perquè no ho és. I, dit això, respecte els àmbits de contractació no a curt termini, també en poden parlar. Entén que hi ha molt camí a millorar i es pot fer. Si bé en aquest pressupost ja arriben tard, també llança la mà estesa perquè puguin parlar-ho respecte aquest any. Quant al banc de terres, que aquí no ha sortit però sí que va sortir a la Informativa, si bé és veritat que en el PAM les creuetes estan 2018-2019, sí que en l'acord verbal que van tenir era que hi hauria una previsió per tal que pogués ser efectiu any a any. La previsió seria any a any. Per tant, si no hi és, doncs no hi és aquest any, què hi faran. Però, en tot cas, donat que

sí que es va acordar aquesta voluntat, els agradaria que es mantingués en aquests aspectes. Això és el que han de dir. Per tant, atès que no s'han pogut admetre les al·legacions, hauran de votar-hi en contra i manifesten que els complements o les retribucions han d'estar acord a la funció pública d'un municipi de menys de 10.000 habitants que és en el que viuen. Moltes gràcies.

El Sr. alcalde manifesta que, si li permet, li farà una breu resposta. Respecte de les retribucions del personal laboral i del funcionari d'aquesta casa, de la qual es va fer, com deia, una valoració, que el regidor Sr. Font ha pogut revisar aquest matí i aquesta tarda, la qual es va fer amb el suport de la Diputació de Barcelona a través d'una consultora on es determinava quines havien de ser aquestes retribucions del personal d'aquest Ajuntament. En el complement específic també hi ha una part important de la responsabilitat dels treballadors, perquè no té la mateixa responsabilitat algú que fa uns informes que després poden ser vinculants a la d'algú que no els pugui tenir. I, en qualsevol cas, com deia abans, les retribucions dels treballadors de l'Ajuntament d'Alella es poden comparar amb qualsevol dels municipis de l'entorn que, sobretot també fruit de la valoració aquesta de llocs de treball, és assimilable a molts d'ells i, en alguns casos, com pot ser la figura del secretari, doncs molt més elevats en municipis de les seves dimensions, que no pas les retribucions que pugui tenir aquí. Aleshores, respecte de si la retribució del gerent és idònia o no és idònia, més enllà de la idoneïtat que puguin considerar ells que hi pugui ser o no hi pugui ser, entenen que és una figura que aportarà un millor funcionament d'aquest Ajuntament. Ja existeixen les figures aquestes de secretari i interventor, que són "controllers", que al final un fa de fedetari públic d'allò que es fa sigui correcte i, per una altra banda, un controlador econòmic que allò que es faci es pugui fer i també sigui correcte. Doncs la figura de la gerència és una figura prepositiva i de lideratge. Son canvis estructurals que esperen i creuen fermament que es duran a terme. Les retribucions que puguin tenir personal d'aquí de la casa i personal, entre cometes, directiu o amb majors responsabilitats si es comparen al mercat laboral, potser en aquest moment doncs no, però en el mercat laboral de fa quatre, cinc o sis anys, són retribucions inferiors per la responsabilitat i per la titulació que tenen a la que

podrien estar percebent en el sector privat. I també s'han de fer la reflexió que no és que hagin de competir, però sí que la gent que decideix entrar al sector públic hi pot haver una part de vocació de servei públic. Però que una cosa és la vocació dels polítics, que aquesta sí que se'ls suposa a tots plegats que és de vocació del servei públic, i l'altra el del personal tècnic que hi pot ser o hi pot no ser. En qualsevol cas, han de tenir una retribució correcta per la formació i per la responsabilitat que tenen. I respecte l'últim comentari del banc de terres que en el PAM es plantegen en el 2018-2019, pressupostàriament no poden fer cap reserva perquè el que acabarien fent és perdre-la. Si no s'executa l'acabarien perdent amb l'extinció del pressupost, amb la qual cosa la voluntat política compromesa és aquesta que al llarg del 2018-2019 doncs es pugui encetar i intentar adquirir alguna peça en el no urbanitzable.

El regidor Sr. Font manifesta que han dit que el complement de destí ja retribueix això, la primera part, la responsabilitat i lloc ocupat, és un fet. I es pot veure en la mateixa escala retributiva d'aquest Ajuntament que es correspon. I s'ha deixat una cosa. Entén que el retorn del salari, s'ha tornat el 2015 el 50% i queda el 50% per retornar, però els agradaria que no fos estrictament en detriment dels treballadors aquesta reserva de productivitat que s'ha de fer. Si bé a la pràctica, com ja ha dit el Sr. alcalde, en tot cas es retornarà quan correspongui legalment i al llarg del 2016, ha entès que hi havia un compromís de retorn el 2016, sobre paper queda lleig. Hi ha moltes altres partides que es poden retocar, i fins i tot entén que es pot tocar el fons de contingència una miqueta. No ho sap. Ho pregunta. Si no pot ser ja havent-hi sobre la taula el compromís de retorn el 2016, les formes són sobreres, perquè el fet és el fet, però sí que estaria bé poder tocar una altra partida.

El Sr. alcalde manifesta que el compromís, com ha dit abans, malgrat que la Llei de Pressupostos Generals de l'Estat, creu que diu que podrà, allò amb un condicional bastant curiós, perquè les coses sobre poder ser, és o són o no, ho es retornarà o no es retornarà, però el "podrà" és una mica curiós. En qualsevol cas, el compromís polític és que aquest darrer 50% es torni en el 2016, més enllà que existeixi una partida concreta en el

Pressupost inicial o no. És a dir, que hi serà. Es pagarà i, segurament, dintre del primer semestre.

La regidora Sra. Marzo manifesta que també desitja bon any a tothom. Ells no reproduiran, ni molt menys, la intervenció que van fer amb la primera ronda d'aprovació del Pressupost. Sí que els agradaria poder posar de manifest que subscriuen la major part de les al·legacions fetes per Alternativa per Alella – CUP i, especialment, la relativa a la visió que fa sobre el tema del gerent, sense entrar tampoc en la qüestió dels complements que té la seva interpretació més complexa. Sobre aquest gerent sí que els agradaria poder comentar, perquè pensa que no s'ha acabat d'explicar en cap moment. El Sr. alcalde sempre ha defensat les raons de per què agafar aquesta figura, de per què fer-ho d'aquesta manera, però hi ha dues qüestions que no han sortit en el debat, pensa. Que és si hi ha hagut algun tipus de reacció per part dels sindicats a l'Ajuntament d'Alella sobre el procediment, sobre fins i tot l'import, etcètera. I també, més enllà de fer comentaris o d'argumentar si la retribució té a veure amb el mercat o no, que això seria qüestió de mirar-ho i ho trobarien, però no són opinions, i hi ha fonts on buscar-ho i fer-ho d'una manera més objectiva que un comentari a *bote pronto*, és explicar els seus criteris específics o els criteris objectius de l'Ajuntament d'Alella per arribar, per concretar aquesta retribució. O sigui, per què s'ha arribat a aquesta xifra, en base a què? Això és el que pensa que no ha quedat clar. Per tant, contestades aquestes preguntes, ells en tot moment reiteren el seu vot en contra, com deien, i està fonamentat en el tema del gerent. Però també està fonamentat, com van dir en el seu moment, i per a ells és molt important, perquè no s'entomen encara els pressupostos participatius de la forma que ells consideren que s'hauria de fer.

El Sr. alcalde manifesta que respecte al que preguntava de la reacció dels sindicats, en principi se'ls va comunicar i no s'han manifestat en cap cas en contra d'aquesta situació, com a mínim davant seu no ha estat el cas, i, per tant, entenen que és una mesura que més enllà que pugui ser compartida o no, per a ells doncs, com deia, no s'ha qüestionat en cap moment. Per una altra banda, quant al tema dels criteris retributius, aquí es

troben que aquesta figura de gerent es farà a través d'una promoció interna. Promoció interna de gent amb la categoria A1, per tant, entre llicenciats. I, dintre d'aquest àmbit, el que serien les diferents figures A1 tenen una diferent retribució, més enllà de la del secretari, que és superior, tenen una retribució al voltant dels 52.000, 51.000 o 53.000 euros, si no s'erra, pels diferents A1 de la casa. Per tant, aquí també entenen que la retribució que puguin tenir per assumir aquesta responsabilitat de direcció ha de ser superior a la d'aquest entorn. I s'estableix a l'entorn de la retribució que actualment té la figura del secretari.

La regidora Sra. Bloss manifesta que si ho recorda bé, el Sr. alcalde va dir que justifica els sous dels regidors per la titulació i la responsabilitat.

El Sr. alcalde manifesta que no, que en cap cas. Aquí el que estan parlant és de les retribucions dels personal laboral i funcionaris de l'Ajuntament, i en cap cas és respecte dels diferents electes en les seves dedicacions, en les quals hi ha un criteri fixat, establert, en comú per a tothom qui té dedicacions, que és en funció de les hores que hi dediquen amb un import que està, si no li falla la memòria, màxim en 30.000 euros actualment. I, després, la resta d'electes és equivalent en funció de les hores que s'atorga, teòriques, de dedicació, més enllà que després cadascú sota el seu criteri n'hi pugui dedicar més, tantes o menys per les que teòricament té la retribució per aquella dedicació.

La regidora Sra. Bloss manifesta que recorda que quan Esquerra Republicana fa moltíssims anys, més de 12 anys, justament 12 anys, va començar a governar, doncs ella té entès, sense dir noms, que hi havia un sabater, després hi havia un ajudant de "kindergarten" i tots d'alguna forma pugen al carro i estan treballant a jornada completa. I això no ha canviat. És a dir, de seguida quan el govern, per exemple ara tenen majoria, doncs aquí tots pugen al carro. I és més, fins i tot la Sra. del PSC també no agrada molt al poble. I aleshores moltes altres despeses. Aleshores, especialment no estan d'acord amb les obres urbanístiques com el relleu sobre el maó que vol fer el govern.

El Sr. alcalde manifesta que el relançament sobre què? És que no ho ha entès.

La regidora Sra. Bloss manifesta que tenen la impressió que es volen augmentar les obres urbanístiques per a relançar els maons. Això és el que vol fer el govern actual i és per augmentar els ingressos de plusvàlua. A més, les obres de llicències urbanístiques són per ingressar més diners a les arques. I això ho relacionen ells amb el gerent, per exemple, que els costarà, té entès, uns 81.000 euros, que per a un poble de menys de 10.000 habitants no els sembla correcte. Si Masnou que en té més del doble, moltíssim més del doble d'habitants, posa, o vol posar, o ha posat un gerent, doncs allà ells. Però a Alella pensen que no els fa falta.

El Sr. alcalde manifesta que a ell desqualificar o pretendre desqualificar una persona perquè tingui d'ofici ser sabater. Això del "kindergarten" ell no és conscient que cap regidor o regidora que s'hagi dedicat a les llars d'infants, en qualsevol cas també és una professió digníssima. El fet de voler presentar-se a unes eleccions per poder representar la ciutadania i tenir una vocació pública, ell creu que és un valor digníssim, i que, per tant, per poder-s'hi dedicar gent de la classe treballadora el que no es pot fer és que no puguin tenir uns mitjans de subsistència mínims correctes perquè s'hi puguin dedicar. Dir-li també que si ara tenen majoria, sempre han tingut majoria. Exceptuant els tres primers mesos de l'any 2003 i després un mes l'any 2004, el govern d'aquest Ajuntament des de 2003 sempre ha tingut majoria, conformada per diferents grups municipals. Sempre amb més d'un grup municipal i aquest és el cas. I, per tant, des del maig de 2004 sempre hi ha hagut un govern més ampli que ha tingut una majoria suficient per tirar endavant. I sobre el que diu la regidora Sra. Bloss que al poble no agrada, potser sí que, evidentment, no li agradarà a una part del poble, però en aquests darrers mandats, mandat rere mandat, una part del poble ha considerat que tan malament no ho havien fet i que el sistema que empraven tan dolent no devia ser com per anar ampliant la confiança en els diferents governs que ha tingut l'honor de poder encapçalar. Respecte de l'augment de les obres urbanístiques, ell, la veritat, és que se li fa difícil de veure-ho.

S'han dotat partides que s'ajusten a la realitat. I el fet que hi hagi compravenda de terrenys o d'habitatges, o de construccions, bàsicament no depèn d'aquest Ajuntament, depèn de l'activitat econòmica en general del país. I els diferents sectors a desenvolupar són els que hi ha, els que estan planificats en el POUM i els que s'aniran desenvolupant. Per tant, d'augment d'obres urbanístiques no. En qualsevol cas, doncs sí que tiren endavant un equipament cultural, que destinaran 250.000 euros a paviment i voreres i altres intervencions a carrer. Però ben bé no ha entès per on volia anar. I respecte de la retribució de si és excessiva o no, i de la necessitat de la figura del gerent o no, ja ho han parlat. De vegades, 81.000 euros que xifra la regidora Sra. Bloss, amb costos de la Seguretat Social inclosos, poden ser molts o pocs diners. I, de vegades, 14.000 euros poden ser molts o pocs diners. Tot està en funció del rendiment i del valor afegit que aportin les diferents persones que treballin per l'Ajuntament.

El regidor Sr. Garcia-Ossorio manifesta que la veritat és que l'última intervenció l'ajuda encara més a exposar el que dirà a aquest govern. Tots tenen clar que una mateixa realitat pot tenir diferents visions, i, per tant, aquesta visió pot suposar, fins i tot, a vegades, oposada. En aquest cas, ell voldria dir-li que cada cop està més convençut que amb aquesta decisió del gerent aquest govern s'equivoca. I s'equivoca molt. Per què? El Sr. alcalde ara els estava comentant el tema de la retribució. Quan en altres decisions que ha pres aquest govern s'ha fet comparacions amb altres municipis, com per exemple habitualment es compara Alella amb Teià per dimensions o per tal. Diu a l'alcalde que és cert que a vegades fa comparacions, és que l'alcalde a vegades fa cares i això no queda reflectit en l'acta.

El Sr. alcalde manifesta que el regidor Sr. Garcia-Ossorio que el perdoni, però que Teià, tot i que és poble veí, doncs té un pressupost inferior i té menys habitants.

El regidor Sr. Garcia-Ossorio manifesta que és el Sr. alcalde que fa comparacions, ell no ho farà. Ell li farà la comparació amb Badalona, població veïna, més de 200.000 habitants no té gerent. Però li farà encara una altra comparació amb una institució que

sí té gerent i que és el Consell Comarcal. El Consell Comarcal té un gerent, amb un pressupost de més de 30 milions d'euros, i el seu salari és de 42.000 euros. Per tant, aquí entren en unes contradiccions importants respecte el que se li remunerarà a aquest gerent, en base al seu pressupost i al seu volum d'habitants. I això ja ve de la intervenció que va fer respecte d'aquest pressupost en l'últim Ple on en van parlar, i és que és una decisió purament i merament política. No és una decisió tècnica. Política perquè el que s'està determinant aquí és, al seu entendre, un càrrec de confiança. No és la figura d'un gerent, perquè ni la normativa vigent actual els ho requereix, ni la necessitat, ni en comparació amb d'altres municipis o altres institucions, els demostren que és així. Per tant, creu que aquest govern s'està equivocant i molt. I és més, encara en contra de les seves pròpies paraules, de la gestió que sempre ha defensat, i així també ho va dir anteriorment, quan argumentava la dedicació plena de l'alcalde, la dedicació plena dels regidors, en aquest cas 7 dels 8 regidors es dediquen plenament a les responsabilitats polítiques d'Alella, a jornada completa. Sent molt dir-li, però no és necessària aquesta figura i continua dient que és un error polític important. Per tant, la seva decisió, el seu vot, respecte aquest pressupost es manté. Li sap molt greu perquè, a part de les al·legacions que havia fet el company de la CUP que comparteixen plenament, continuaran mantenint el seu vot en contra d'aquest pressupost.

El Sr. alcalde manifesta que simplement respectar la seva opinió o la seva valoració que aquest govern s'equivoca respecte la creació d'aquesta figura gerencial. En qualsevol cas, el temps i els fets acabaran decidint o fixant si la decisió haurà estat encertada o haurà estat equivocada. Entenen, ells estan convençuts que serà una decisió que produirà una millora en el funcionament d'aquest Ajuntament que es repercutirà en els serveis i en la qualitat d'aquests serveis que ofereixen a la ciutadania. Com deia, el temps donarà o treurà raons. Respecte de les retribucions, que si l'Ajuntament de Badalona no té un gerent o no, doncs segurament sí que el tenia fins fa un any. I el que sí que hi ha en aquestes estructures són tot un seguit de directors i coordinadors d'àrees amb unes retribucions molt superiors a les que pugui tenir el gerent d'aquest Ajuntament. I ara el regidor Sr. Garcia-Ossorio li fa referència a la retribució del Consell Comarcal que ell

coneix lleugerament per la seva experiència d'aquests darrers anys. Sí que és cert que aquesta retribució de l'entorn de 60.000 o 62.000 euros bruts que es plantegen per aquesta posició són més dels que ha pogut estar sent retribuïda una persona de confiança política a l'anterior mandat com a gerent al Consell Comarcal, però són molt inferiors als que percebia el gerent que va tenir el Consell Comarcal des de 2003 fins a 2011. I, en qualsevol cas, el 2011 es va veure ajustat fruit de la conjuntura econòmica i la situació financera del Consell Comarcal que no disposa de recursos propis i depèn bàsicament de recursos que li puguin transferir Generalitat i Diputació. Com deien, aquesta decisió és de caire polític per aconseguir una millora tècnica del funcionament d'aquest Ajuntament. I només puntualitzar que quan es referia a les dedicacions exclusives de 7 de 8 regidors, doncs que estarien parlant de 5 de 8 i hi haurien dues persones més que tenen unes dedicacions parcials lleugerament inferiors a les que puguin tenir aquells electes que estan al govern i que hi tenen dedicació exclusiva.

El regidor Sr. Font manifesta que donat que no han pogut parar això del gerent, en tot cas, sí que fa una subsidiària i és que ha definit el Sr. alcalde que ha estat un criteri polític per millorar la part tècnica. En tot cas, sí que li demanaria i li agradaria poder tenir el compromís que es revisi el complement específic del gerent respecte la taula de valoració que es va fer el 2008-2009, per tal que segueixi la mateixa estructura i no sigui arbitrària, tal com diu la llei, tal com diu la jurisprudència i tal com entenen que és just i legal. Tant del gerent com dels altres alts càrrecs a què ha fet referència, arquitecte, etcètera, d'acord amb les atribucions que li són actuals.

La regidora Sra. Bloss manifesta que voldria saber qui ha fet fins ara el treball que farà el gerent.

El Sr. alcalde manifesta que respecte del que plantejava el regidor Sr. Font, dir-li que el plantejament retributiu que fan és aquest i que podran comparar-lo amb la valoració d'aquests llocs de treball que aquesta figura no existeix, no està valorada. El fet de quina valoració hauria de tenir entén o entenen que la retribució per la responsabilitat que

tindrà és correcte, com ja han dit abans. En aquests moments no hi ha cap figura gerencial més enllà que l'alcalde president d'aquest Consistori doncs faci moltes coses. L'alcalde president continuarà fent moltes coses, però creen una posició per poder generar un millor funcionament d'aquesta administració, perquè les feines de l'alcalde no és la de fer de gerent municipal. Aquí fan de tot, escombren, recullen cadires i signen Decrets d'Alcaldia, però, en qualsevol cas, no és la responsabilitat estricta d'un alcalde o alcaldessa el fet de fer de gerent d'una organització.

El regidor Sr. Font manifesta que el Sr. alcalde ha dit que li sembla més que correcta la retribució del gerent, i li recorda que l'únic que modifica la retribució del gerent és el complement específic. Si a tots els treballadors de la casa se li apliquen uns criteris discrecionals, i, per tant, no arbitraris, al tècnic aquest nou gerent, que es crea des de dintre, ha de tenir la mateixa escala de retribució en consonància amb aquesta decisió que es va prendre per a tots els treballadors de la casa. No pot ser que ara es creï una figura *ad hoc* i se li faci una retribució correcte sense els paràmetres que estan establerts per a tota la resta de treballadors, perquè això, en aquest cas, sí que és una arbitrarietat i no una discrecionalitat, perquè estan sortint dels paràmetres tradicionals amb què s'ha valorat. Si cal una valorització d'acord, però el que no pot ser és que el complement específic es retribueixi fora de les escales de valoració que s'han aplicat a tota la resta de treballadors de la casa, si es fa internament. En tot cas, si es vol fer d'una altra manera, s'haurà de fer una contractació com a directiu, perquè si no s'estan saltant la norma que s'ha implementat que regula els complements específics.

El Sr. alcalde manifesta que només aclarir que es contracta com a personal directiu que és diferent a personal eventual. Es contractarà com a personal directiu.

El regidor Sr. Font manifesta que el complement específic respon a aquests criteris tècnics, que llavors estan sortint i s'estan autodescantant de la norma que regula tota la resta de treballadors. Estan aplicant una arbitrarietat, diu al Sr. alcalde.

El regidor Sr. Garcia-Ossorio manifesta que simplement aquest pressupost no ha variat perquè hi hagi una necessitat de gerent. En els nous plantejaments que s'ha fet a través, com han pogut veure, a través del seu PAM, no s'ha pogut veure que hi hagi una necessitat d'un gerent, i cada cop que els ha respost no ha plantejat més enllà el perquè, que no sigui una decisió merament política i no pas tècnica. Però aquí ho deixen.

A continuació la Presidència sotmet a votació la proposta. Hi voten a favor el Sr. alcalde, els tinents d'alcalde Sres. Mans, Nonell i Vilaró, i Sr. Salas, i els regidors, Sres. Alfaro, Fernández i Ribalaiga; hi voten en contra els regidors Sres. Bloss i Marzo, i Srs. Bardés, Font i Garcia-Ossorio. En conseqüència s'aprova la proposta.

2.- PROPOSTA DE L'ALCALDIA SOBRE APROVACIÓ DEFINITIVA DEL PLA DE MILLORA URBANA DE LA PARCEL·LA SITUADA AL PASSEIG DELS GERMANS AYMAR PUIG, 9 D'ALELLA.- El Sr. alcalde ret compte de la proposta de l'Alcaldia, la qual literalment diu:

“La Junta de Govern Local, en sessió celebrada el dia 16 d'abril de 2015, va aprovar inicialment, amb diversos condicionants, el Pla de Millora Urbana de la parcel·la situada al Pg. Germans Aymar i Puig, núm. 9, d'Alella, promogut per la Fundació Germans Aymar i Puig.

El referit Pla va ser sotmès a informació pública mitjançant la publicació d'anuncis al Butlletí Oficial de la Província de Barcelona, al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya, al diari El Punt Avui, al tauler d'edictes de l'Ajuntament d'Alella i al web municipal www.alella.cat. Durant l'esmentat període no s'hi ha formulat cap reclamació.

Pels promotors del Pla, la Fundació Germans Aymar i Puig, s'ha donat compliment a les prescripcions establertes per la Junta de Govern Local, en sessió de 16 d'abril de

2015 i per la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona, en sessió de 10 de juny de 2015.

Conformement a allò previst per l'article 81.1 b) del Text Refós de la Llei d'Urbanisme de Catalunya, correspon a l'Ajuntament l'aprovació inicial i definitiva d'aquest Pla, essent l'òrgan competent per a la seva aprovació definitiva el Ple municipal en base a allò previst per l'article 22.2 c) de la Llei Reguladora de les Bases de Règim Local.

Per tot això, es proposa al Ple municipal l'adopció dels següents acords:

PRIMER.- Aprovar definitivament el Pla de Millora Urbana de la parcel·la situada al Pg. Germans Aymar i Puig, núm. 9, d'Alella, promogut per la Fundació Germans Aymar i Puig.

SEGON.- Remetre còpia del referit Pla a la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona, en el termini d'un mes i amb caràcter previ a la publicació de l'acord d'aprovació definitiva, tal i com estableix l'article 88 del Text Refós de la Llei d'Urbanisme de Catalunya."

El Sr. alcalde manifesta que com ja van informar en la Comissió Informativa, després d'haver fet l'aprovació inicial d'aquest Pla de millora urbana que el que fa és acabar de definir els paràmetres sobre quant i en com es pot créixer, i es pot acabar d'exhaurir l'edificabilitat de la finca propietat de la Fundació Germans Aymar i Puig, en el passeig que porta el seu nom. Aquí hi ha un sostre potencial d'1x1, és a di, d'un metre de sostre per un metre de superfície de terreny. Això dóna que hi puguí haver un sostre màxim d'uns 5.500 metres, i ho diu de memòria, aproximadament, o 5.300. I després d'aquesta aprovació per Junta de Govern, informació pública, enviat a la Generalitat al Departament d'Urbanisme perquè l'informés, i d'haver adaptat aquelles mesures que

plantejava la Comissió d'Urbanisme respecte del document inicial, doncs ara porten aquí per a la seva aprovació definitiva aquest Pla de millora urbana que acabarà d'encaixar com haurà de créixer, si ho consideren oportú, o com podrà créixer aquesta Fundació que es dedica als serveis d'atenció a les persones des de diferents àmbits, des de l'atenció domiciliària a l'atenció de dia o directament a la residència. No hi ha cap dret més que se'ls reconegui, sinó la definició dels drets que tenien urbanísticament sobre la parcel·la.

La regidora Sra. Marzo manifesta que entén que una vegada aprovat definitivament aquest Pla de millora urbana, la Fundació presentarà la corresponent sol·licitud de llicència per fer aquestes obres. En el temps, aquesta previsió quina és?

El Sr. alcalde manifesta que en aquests moments ja han presentat documentació en aquest Ajuntament. Estan treballant per a una ampliació de 2.000 m² que acabarà de completar una U amb L que hi ha preexistent en aquests moments. I això acabarà de definir, perquè en els documents previs urbanístics doncs no ho acabava de definir exactament, per on es podia seguir creixent. Determinarà que ja es pugui fer això i ja es pugui concretar i portar a aprovació la llicència definitiva perquè puguin començar les obres d'aquesta ampliació. I després els queda un sòl de reserva per poder fer un futur possible creixement en l'àmbit superior que hi ha, que confronta amb Doctor Homs. Pensar que dintre d'aquest 2016 es començaran les obres d'ampliació de la residència.

La regidora Sra. Marzo manifesta que aleshores voldria posar sobre la taula el suggeriment per al govern de plantejar la possibilitat de fer una trobada entre la Fundació, com a promotora de les obres, l'Ajuntament i els veïns confrontants, previ a l'inici de les obres, per tal d'informar-los i posar en el seu coneixement quin serà l'abast d'aquesta intervenció, que no els ha d'afectar directament més enllà d'aquella petita qüestió que s'ha de millorar de la part de la rotonda. Però més enllà d'això, té entès, i segur que l'alcalde n'és coneixedor, que hi ha algunes queixes de veïns de la zona dels sorolls per una sèrie de qüestions. No sap fins a quin punt aquestes queixes estan fonamentades o no. No entra a valorar-les, perquè no ha tingut ocasió de parlar-ne amb

l'arquitecte, tampoc d'algunes de les qüestions que estan comentant des de la fisonomia de la xemeneia, de la campana que en el seu moment es va col·locar, etcètera. Però més enllà d'aquest cas concret, sí que posar de rellevància, que molts ajuntaments ho fan, aquestes comissions d'obres o aquestes converses d'afectacions que es fan en molts ajuntaments per tal d'informar els veïns quan hi ha intervencions en el seu entorn més immediat. I, si més no, també podria servir perquè el mateix veïnat no només estigués informat de les actuacions que es faran, sinó perquè recepcioni les intervencions quan arribi el moment i el sorolls que comporta tota obra, etcètera, d'una manera més amable, més amigable.

El Sr. alcalde manifesta que és cert que hi ha algun veí de l'àmbit, bàsicament del carrer Calderó, amb neguits respecte dels sorolls dels quals aquest Ajuntament ja ha advertit i va fer encarregar a la Fundació una sonometria per tal de veure si, evidentment, complia o no amb el tema de sorolls. I que la Fundació s'ha manifestat i ha anat aplicant mesures correctives per tal de reduir l'impacte respecte dels sorolls. El tema de sorolls, com altres coses, moltes vegades, més enllà que puguin ser una realitat, les persones es focalitzen amb alguna olor o amb algun so o amb alguna cosa i només senten aquella olor o aquell so. Però, dit això, aquesta línia ja s'ha estat actuant i traslladaran la seva idea al Patronat de la Fundació Aymar i Puig perquè seria una proposta interessant que els veïns afectats poguessin conèixer en què es veuran afectats.

El regidor Sr. Font manifesta que s'ha estat revisant la documentació i primer de tot hi ha un factor que és rellevant, que és que la Comissió d'Urbanisme va fer un requeriment de reducció dels metres totals respecte la rotonda que es faria. I tant en la documentació dels plànols, sobretot el plànol 03, com en la mateixa memòria no hi apareix. Per tant, li agradaria que es revisés, perquè en el cas que no s'hagués corregit, concretament eren els metres, aquests 5.379 metres a consolidar. S'havia de fer una reducció dels 25 metres i tant en el planell com en la memòria no hi apareix, almenys en la definitiva que hi ha aquí a dalt, s'estaria incomplint el requeriment de la Comissió i, per tant, no es podria aprovar tal i com està, almenys amb la documentació definitiva que ha pogut consultar

ell aquí a dalt. Una altra cosa és respecte l'article 91 del Reglament d'Urbanisme que requereix que entre la documentació d'un PMU, d'un Pla de Millora Urbana, ha d'haver-hi una justificació de l'adequació del projecte a l'entorn en què es situa i els objectius de desenvolupament que estiguin en el Pla General i en els objectius ambientals establerts per l'informe de sostenibilitat. En el cas present, en la documentació que es presenta, aquesta part s'obvia, és molt breu, i simplement diu que s'adequa allà i ja està, són dues frases. Quan la intervenció és de suficient dimensió com per tenir en compte l'entorn en què s'integra i sobretot quan afecta unes visuals des dels carrers per dalt pel que fa a la segona fase i que en el projecte que s'ha presentat no està definida. És a dir, es presenta, simplement s'hi fa una taca i en cap cas s'hi fa ni unes perspectives de com quedarà l'edifici i com afectarà les visuals, ni com l'edifici s'integrarà en l'entorn. Fer notar simplement que, normalment, la seva experiència com a advocat en temes urbanístics i ambientals, la gent no li fa molt de cas, però en l'informe ambiental del planejament vigent en aquest municipi, diu que, i això és vinculant respecte el PMU, l'objectiu nou és conjuminar l'assignació dels usos del sòl i l'edificació amb la millora de la qualitat del paisatge i el manteniment dels signes d'identitat del municipi. I per al cas concret, la mesura d'aplicació és integrar paisatgísticament les actuacions per tal de minimitzar l'alteració de la qualitat del paisatge, de manera que els nous desenvolupaments urbanístics no suposin una ruptura estrident de les pautes formals del nucli urbà preexistent, amb el que sense cap tipus d'anàlisi de com afectarà paisatgísticament l'entorn immediat, es fa difícil de comprovar, confirmar, que la construcció s'adequa a aquests paràmetres de paisatge i de situació de l'entorn. D'altra banda, tampoc no li ha quedat clar i tampoc apareix en cap tipus d'informe a l'expedient per què en el segon edifici i de més alçada s'escull que tingui una caracterització similar a l'alineació 11c, que és la volumetria definida d'estructura que estaven en desenvolupament del pla anterior i que tenien algun tipus de pla aprovat per ja executar-lo quan al voltant tenen una zona residencial ciutat jardí casc antic, i els edificis aquests més alts que estan al cantó tenen una classificació de 10c que és la d'alineació vial. Per tant, no hi ha cap criteri tècnic o de justificació de per què se li atorga una classificació que res té a veure amb l'entorn immediat, quan precisament s'ha de justificar l'adequació

a aquest entorn immediat. Després n'hi ha una altra, i és que amb això de la indeterminació del segon desenvolupament no hi ha cap tipus de definició ni descripció, no hi ha cap descripció de la segona fase. En tot cas, sí que es preveu en el POUM, a la pàgina 196 de les normes urbanístiques on s'estableix que en el sector de Germans Aymar no es pot establir menys de 10 metres a carrer. I, en tot cas, simplement la figura grisa que s'ha pintat en la segona fase no es determina si es compleix i no hi ha cap tipus de justificació tampoc de la justificació i compliment d'aquest paràmetre. Per tant, vist tot això que han dit, en tot cas, entenen que el projecte li falta un toc de maduresa que estaria bé que es pogués fer abans de l'aprovació definitiva, sobretot el primer que és estrictament legal, però també el segon. Hi ha els criteris legals, que és el de l'article 91 del Reglament i l'article 3 de desenvolupament sostenible de la Llei d'urbanisme que ho farien obligatori. Però, a més a més, s'ha de tenir en compte que a l'estar situat on està situat, s'ha de tenir una especial cura per l'afectació sobre el paisatge. I, per tant, està a l'entorn de Cal Baró, es veu la muntanya de davant de Rials, la part alta, el Turó de les Monges, etcètera. Donada que pot tenir una greu afectació sobre el paisatge local, caldria revisar-ho. Per tant, no sap si hi ha alguna manera de poder-ho endarrerir al Ple de final de mes i demanar-li aquesta informació complementària, però creu que seria oportú.

El Sr. alcalde manifesta que respecte la primera qüestió que el regidor Sr. Font plantejava, evidentment, o possiblement, tal i com diu, la xifra que pugui aparèixer actualment en el document que hi ha aquí a dalt doncs pot ser aquesta, però una de les indicacions que havien de corregir i que com a criteri entenen que és el que ha de ser, és aplicar la reducció aquesta que deia la Comissió d'Urbanisme. El que desconeix és si la versió que s'ha posat a dalt ho hauria de recollir o no. En qualsevol cas, la dimensió, o sigui el sostre és el que s'estableix amb la superfície reduïda de la cessió de terreny, d'aquests 13 metres.

El regidor Sr. Font manifesta que 25 metres. El que diu la Comissió d'Urbanisme és que a consolidar són 3.422,67 i el que diu el projecte definitiu que està sobre la taula és

3.446,12. En tot cas creu que s'hauria de fer en el proper Ple i acabar de tancar-ho correctament.

El regidor Sr. Garcia-Ossorio manifesta que ell creu que, degut a les circumstàncies, no els ve d'aquí tenir-ho més clar i deixar-ho per al proper Ple i així s'estalvien qualsevol mena de problema.

El Sr. alcalde manifesta que cap problema més enllà de, i no sap si la paraula és qüestionar, el que el regidor Sr. Font diu que es resol amb dues línies i que potser requeriria un informe complet sobre la integració paisatgística en l'àmbit. Però, en qualsevol cas, sí que més enllà que això pugui ser ampliable o millorable, si tenen aquesta divergència respecte el sostre definitiu i respecte sobre aquest punt que plantejava de l'11 c que podria ser un error material i volgués parlar de 10c, però com que en aquests moments no li pot garantir quins han estat els criteris tècnics, si no hi ha aquest error material, ho deixarien, ho traurien de l'ordre del dia i ho portarien en el Ple de gener si està tot adequadament ajustat a norma.

El regidor Sr. Bardés manifesta que ell entén que tota aquesta normativa ha estat super comprovada per l'arquitecte municipal i no sap fins a quin punt cal demorar-ho. Però bé, vol entendre que l'arquitecte municipal si ha signat això és perquè ha mirat els paràmetres i ha mirat tota la normativa vigent. Entén. Una altra cosa són les interpretacions de si queda més maco o queda més lleig. Però el que és la normativa vol creure que això ha d'estar al mil·límetre.

El regidor Sr. Garcia-Ossorio manifesta que ell està d'acord amb el regidor Sr. Bardés, que molt probablement s'hagi tingut en compte la normativa, però el que no pot ser és que aquest tema vingui a un Ple i que ells no ho tinguin clar perquè al proponent li han sorgit dubtes. No passa res. I tampoc estan parlant de demorar-ho ni tres mesos. Estan parlant d'aprovar-ho el mateix mes o no, segons consti.

El regidor Sr. Bardés manifesta que ell vol creure que està correcte. Referent al tema de la campana extractora és simplement fer una petita modificació en el motor. Estèticament no quedarà més maca ni més lletja, però és una campana homologada i és molt senzill corregir el tema acústic. És bastant senzill. I després voldria també que es pogués esbrinar el per què s'ha fet una actuació en una tanca que és mitjanera sense el vistiplau dels veïns. Són petites coses que potser seria bo polir-ho.

El Sr. alcalde manifesta que l'àrea d'Urbanisme hi està al darrera. Creu que s'hi va anar a revisar-la a petició d'alguns d'aquests veïns, i es va comprovar que aquesta tanca doncs l'havien fet sense demanar llicència i en aquests moments l'estan tramitant i que en principi permetrà que sigui la tanca correcta o no més enllà del que se'ls requereixi. Per tant, això està en una via. Aquí el que feia la interpretació de l'informe del PMU que podria ser que no s'hagués modificat aquesta dimensió del sostre edificable, és que planteja que s'ha esmenat el document de tal manera que la superfície de cessió s'inclourà en una futura modificació del planejament general i s'ha exclòs de l'actual PMU. Per tant, si aquesta cessió no està incorporada en el PMU, possiblement s'entén que el sostre edificable pugui ser el màxim i en el moment en què s'ajusti el planejament superior es reduirà. No ho sap. Fa aquesta interpretació llegint aquestes dues línies de l'informe del tècnic. En qualsevol cas, no ve de dues o tres setmanes. I, per tant, ho retiren.

El regidor Sr. Font manifesta que tanmateix insisteix en la segona part perquè normalment com que legalment no és obligatori, però ell creu que sí que és important l'entorn. I també en el PMU es poden fins i tot determinar certs cromatismes i tal que s'han de poder aplicar o figures. No estaria de més si es pot fer que es faci per tal de garantir que la integració sigui favorable.

El Sr. alcalde manifesta que parlaran dilluns amb el responsable tècnic de l'Ajuntament.

El Sr. secretari manifesta que quedaria pendent aquesta proposta d'Alcaldia.

El Sr. alcalde manifesta que sí.

I no havent-hi més assumptes a tractar, la Presidència alça la sessió, essent les 20 hores 50 minuts, de la qual s'estén aquesta acta que, com a secretari, CERTIFICO.